

CARTA DE MODIFICACIÓN DE OBSERVACIONES REVISTA PURIQ

Señores evaluadores, mediante el presente enviamos el manuscrito subsanado con las observaciones subsanadas de acuerdo a las sugerencias en la evaluación.

Artículo	Desarrollo de la competencia comunicativa en preparatorianos mexicanos durante la pandemia, estudio etnográfico.
Revisión	Marque: 1 <input type="checkbox"/> 2 <input checked="" type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>

EVALUADOR A:

OBSERVACIONES	SUBSANADOS
<p>1. Introducción, se sugiere enfatizar las características de la competencia comunicativa según lo que se va a investigar.</p> <p>Incluir el perfil del estudiante en la enseñanza virtual.</p> <p>La explicación de la comunicación puede resumirse para incluir dicha información.</p>	<p>(Determinar el número de párrafo) Párrafos 5, 6 y 7.</p> <p>Desde el párrafo 15 al 21.</p> <p>Se resumió en los párrafos 2 y 3.</p>
<p>2. En Resultados y discusión, sería conveniente explicar los resultados organizándolos en las tres categorías propuestas (Comunicación para el aprendizaje, desarrollo de la competencia comunicativa y educación remota en pandemia).</p>	<p>Comunicación para el aprendizaje, desde el párrafo 34 al 40.</p> <p>Desarrollo de la competencia comunicativa, desde el párrafo 41 al 45.</p> <p>Educación remota en pandemia, desde el párrafo 46 al 50.</p>
<p>3. Tanto al final de Resultados y discusión como en Conclusiones se sugiere precisar las acciones que conforman la recomendación a futuro sobre lo que debería realizarse ante los hallazgos.</p>	<p>En los Resultados, desde el párrafo 62 al 70.</p> <p>En las Conclusiones, desde el párrafo 73 al 76.</p>
<p>4. Se sugiere tener en cuenta que el número máximo de palabras es de 6000.</p>	<p>Se redujo a menos de 6000 palabras.</p>
<p>5. Sobre los aspectos formales, se sugiere mejorar la ortografía, la puntuación, la construcción gramatical, evitar la repetición de expresiones, corregir determinadas palabras y revisar las normas de citación. Algunas sugerencias son las siguientes:</p>	<p>Se trabajó en la mejora de los aspectos señalados.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Desde el Resumen, se reitera en el texto el uso de “aún y cuando”. • El uso de la coma, corregirla según corresponda. • En la introducción, revisar las expresiones “parentizaje” y “desataca”. • Corregir tilde en “solo” y “o”. • Emplear frases equivalentes de “puso de manifiesto”. • Corregir “las mismas” por “las cuales”. • Usar “párr.” en lugar de “párrafo”. • En las citas después de punto y aparte deben de ir sin comillas. • Las locuciones y los conectores deben de escribirse con la puntuación correcta. • En Resultados y discusión, se sugiere considerar “profesor” en lugar de “profe”, agregar el sinónimo de “chafa” y corregir “el off” (“en off”). • Revisar la construcción gramatical en el texto; por ejemplo, en las Conclusiones, se debe realizar una corrección: ... “requiere de (una) formación distinta... el trabajo áulico de los docentes (sea) vaya siendo reconceptualizado... replanteen (de acuerdo con) a formas...” 	<p>Se redujo la cantidad de expresiones usadas.</p> <p>Se trabajó en ello.</p> <p>Se modificaron los errores.</p> <p>Se eliminó la tilde de la palabra “solo” pero permaneció la tilde entre números, ya que la regla menciona que entre números, la “o” debe de ir tildada para evitar confusión.</p> <p>En el texto se modificaron por algunas otras expresiones.</p> <p>En el texto se modificaron por algunas otras expresiones.</p> <p>En el texto se modificó, incluyendo la sugerencia hecha.</p> <p>Se eliminaron del texto.</p> <p>Se trabajó en ese sentido dentro del texto.</p> <p>Se corrigieron algunas del término “profesor”, sin embargo, algunas permanecieron ya que son las referentes a los extractos de las entrevistas, en el mismo sentido está la palabra “chafa”. La expresión “en off” se eliminó, pues se realizó modificación en la redacción y, esa palabra ya no era necesaria en esa parte del texto.</p> <p>En el párrafo 73 se modificó “requiere de (una) formación distinta, quedando: requiere de formación distinta para el desarrollo de la competencia comunicativa...”</p> <p>En el párrafo 73 se modificó “el trabajo áulico de los docentes (sea) vaya siendo reconceptualizado” se modificó la expresión, a: “...que el trabajo áulico de</p>
---	---

	los docentes sea reconceptualizado por ellos mismos...”
Se sugiere usar la numeración de párrafos del texto artículo para subsanar y nos ayude a una evaluación ordenada.	

EVALUADOR B:

OBSERVACIONES	SUBSANADOS
<p>1. El tema de la comunicación es muy amplio, por lo tanto, hay que delimitarlo como objeto de estudio y como noción teórica. El referente teórico expuesto es muy superficial.</p> <p>2. Si el objeto es las competencias comunicativas, habría que explicarse de manera profunda a qué se refiere como objeto de estudio.</p> <p>3. Se sugiere revisar con profundidad los aportes de la etnografía como metodología, pues la particularidad primordial es que se inicia con una observación in situ y se acompaña de las entrevistas, su utilidad es descriptiva y explicativa de los fenómenos escondidos, subyacentes e implícitos, a partir de interpretaciones hermenéuticas. La etnografía estudia a los sujetos en escenarios específicos, desde lo micro y lo particular.</p>	<p>(Determinar el número de párrafo)</p> <p>El referente teórico es el adecuado para dejar en claro la observación del evaluador. Por el espacio no se puede extender la explicación, sin embargo, lo presentado permite entender. La información expuesta es la pertinente. Párrafos 2 y 3.</p> <p>La explicación se encuentra en los párrafos 6 y 7.</p> <p>En el párrafo 26, se encuentra la definición de la etnografía educativa, misma que está alineada con este estudio.</p> <p>En el texto se menciona que se realizó observación no participante, mediante la plataforma de Teams y, desde luego se menciona, también, la utilización de las entrevistas realizadas a través de Teams, la situación de pandemia no permitía otra forma.</p> <p>El evaluador menciona que, la utilidad de la etnografía es descriptiva, en ese sentido, la descripción de la situación mostrada en el texto, se encuentra en los resultados. La parte explicativa se encuentra en la sección de resultados y discusión.</p> <p>Desde luego, se estudió a los individuos para ver el desarrollo de su competencia comunicativa, desde la realidad y contexto de sus “aulas remotas”, vigentes en ese momento (casas).</p>

<p>4. No sirve para verificar y emitir juicios calificativos, para ello existen otros enfoques. Sus instrumentos no requieren validación ni el juicio de expertos.</p>	<p>En esta investigación no se emiten juicios, pues el investigador debe de ser totalmente objetivo.</p> <p>Existe bibliografía que indica que sí es importante la validación, por ejemplo: Robles, P. & Rojas, M. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada. Revista Nebrija, 18. https://www.nebrija.com/revista-linguistica/la-validacion-por-juicio-de-expertos-dos-investigaciones-cualitativas-en-linguistica-aplicada.html</p> <p>Plaza, J., Urigen, P., & Bejarano, H. (2017). Validez y confiabilidad en la investigación cualitativa. Revista Arjé, 11 (21), 352-357. http://arje.bc.uc.edu.ve/arj21/art24.pdf</p>
<p>5. En el documento no se argumenta cómo se eligieron las categorías de análisis, ni su orden conceptual teórico. Aunque pueden existir categorías a priori, éstas deben ser sustentadas por subcategorías de hallazgos, in vivo, o bien construidas en el análisis.</p>	<p>En el párrafo 31 se encuentra la explicación.</p>
<p>6. No presenta la utilidad y la forma de triangulación.</p>	<p>En el párrafo 29 se encuentra la explicación.</p>
<p>7. Hay afirmaciones que no tienen sustento, son supuestas interpretaciones de datos (ejemplo, párrafo 355), existen demasiadas inferencias y no interpretaciones de los discursos.</p>	<p>En el artículo enviado, en un principio, solo existen 86 párrafos. El evaluador menciona el párrafo 355.</p>
<p>8. No existe recuperación de las observaciones, ni su interpretación.</p>	<p>En la sección de resultados y discusión se pueden observar las recuperaciones de entrevistas y observaciones.</p>
<p>9. Da la impresión de que se quiere demostrar que tanto maestros y alumnos no desarrollan la competencia comunicativa. Para estos intereses es recomendable realizar una evaluación con instrumentos</p>	<p>En este artículo solo se muestran los hallazgos obtenidos, en forma objetiva. El objetivo no es realizar una evaluación, el objetivo es conocer lo que se hizo en tiempo de pandemia.</p>

estandarizados y con criterios bien establecidos.	
Se sugiere usar la numeración de párrafos del texto artículo para subsanar y nos ayude a una evaluación ordenada.	

Acompañamos al manuscrito modificado.

Gracias.

CITAR COMO:

Terrazas Medina, T. I., Martínez Cárdenas, J. M., & López Niebla, R. M. (2022). Desarrollo de la competencia comunicativa en preparatorianos mexicanos durante la pandemia, estudio etnográfico. *Puriq*, 4. Recuperado a partir de <https://doi.org/10.37073/puriq.4.343>